ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-10/19

в отношении адвоката Я.О.С.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Я.О.С.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.09.2019 г. по жалобе доверителя К.Т. в отношении адвоката Я.О.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя К.Т. в отношении адвоката Я.О.С., в которой указывается, что адвокат совместно с адвокатом К.А.П. на основании соглашения от 07.10.2015 г. представляли интересы заявителя по делу о разделе совместно нажитого в браке имущества.

По утверждению заявителя, адвокаты ненадлежащим образом исполняли свои профессиональные обязанности, а именно: после отзыва доверенности 12.01.2018 г. удерживали оригиналы документов доверителя и отозванную доверенность (часть оригиналов документов не возвращена до сих пор), не выходили на связь с доверителем, получили по решению суда 13 000 евро в пользу доверителя и не передали их доверителю, бездействовали в ходе судебных процессов.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Я.О.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенность от 22.09.2016 г.;
* соглашение №78 от 07.10.2015 г.;
* уведомление от 12.01.2018 г.;
* электронная переписка.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что они совместно с адвокатом К.А.П. приступили к работе 07.10.2015 г., при этом предметом поручения было оспаривание сделок бывшего супруга заявительницы по отчуждению объектов недвижимости, входящих в состав совместно нажитого имущества. В течение 2 лет адвокатами был выполнен огромный объем работы (более 900 часов), в т.ч. судебное представительство в судах М. и Т., розыск имущества на территории России и за рубежом, что подтверждается материалами адвокатского досье и подписанными доверителем актами сдачи-приемки выполненных работ.

Относительно довода о несвоевременном возврате документов адвокат поясняет, что все документы были частями возвращены представителям заявителя в М. 24.04.2019 г, 17.06.2019 г. и 19.06.2019 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье на 410 листах.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и на вопросы комиссии пояснил, что уведомление о зачете было направлено доверителю в мае 2019 года, однако о факте получения адвокатами денег на основании судебного решения было сообщено доверителю в телефонном разговоре еще в 2017 г.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.А.П. совместно с адвокатом Я.О.С. на основании соглашения от 07.10.2015 г. представляли интересы заявителя по делу о разделе совместно нажитого в браке имущества.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 30.08.2017 г. на основании вступившего в законную силу решения Пресненского районного суда г. Москвы от 14.09.2016 г. по делу № Х на счет адвоката как представителя доверителя по доверенности были перечислены денежные средства судебным приставом-исполнителем в размере 1 475 510 руб.

Поскольку адвокаты Я.О.С. и К.А.П. полагали, что у доверителя в соответствии с условиями заключенного соглашения имеется неисполненная обязанность перед ними по оплате оказанной юридической помощи и компенсации расходов адвокатов (подробный расчет содержится в письменных пояснениях адвоката), 31.05.2019 г. ими было направлено почтой доверителю уведомление о зачете встречных однородных требований на указанную сумму. По данным адвоката, после совершения зачета сумма задолженности доверителя перед адвокатами составила 105 975 руб. 37 коп.

Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Комиссия лишена возможности проверить наличие оснований у адвокатов для совершения односторонней сделки зачета встречных денежных требований с доверителем, т.к. согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. вопросы финансовых взаимоотношений адвоката и доверителя подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Однако комиссия неоднократно ранее отмечала, что поскольку адвокат является профессиональным участником юридических отношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем. Кроме того, деятельность адвоката при оказании правовой помощи и коммуникация адвоката с доверителем в рамках заключенного соглашения должны соответствовать не только нормам гражданского законодательства, но и подчиняются специальным нормативным требованиям и принципам законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Согласно п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами, для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

* средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;
* в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;
* выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредо­ванного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;
* адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

 В заседании комиссии адвокат не смог представить надлежащие доказательства представления доверителю полной и достоверной информации о поступлении причитающихся ему денежных средств на счет адвокатов от судебного пристава 30.08.2017 г. в период до направления уведомления о зачете, а также предоставить доказательства ведения адвокатом учета финансовых средств доверителя в соответствии с указанными выше требованиями.

В этой связи комиссия полагает, что направление адвокатами уведомления о зачете доверителю встречных денежных требований только 31.05.2019 г., т.е. спустя почти через 2 календарных года после фактического получения денежных средств на счет адвокатов, а также после отзыва доверенности и расторжения соглашения со стороны доверителя, не может расцениваться как надлежащее и добросовестное исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей.

Таким образом, комиссия считает установленным наличие нарушения п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в действиях адвоката.

Относительно довода жалобы о том, что адвокаты не исполнили обязанность по возврату документов доверителю после расторжения соглашения, комиссия полагает, что адвокатами были предприняты необходимые и разумные в данной ситуации меры для обеспечения сохранности документов доверителя, находящего постоянно вне пределов территории Российской Федерации, путем внесения их в депозит нотариуса и последующей передаче представителю заявителя в присутствии нотариуса (из представленных адвокатами документов следует, что документы были переданы представителю заявителя тремя частями 24.04.2019 г, 17.06.2019 г. и 19.06.2019 г.).

Иные доводы, указанные в жалобе, также не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Я.О.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Т.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.О.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушил правила по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами, а именно не предоставил доверителю своевременную, полную и достоверную информацию о перечислении судебным приставом-исполнителем причитающихся заявителю денежных средств в размере 1 475 510 руб. на счет адвокатов 30.08.2017 г.;
* намеренно и в течении длительного времени удерживал денежные средства доверителя, а после расторжения соглашения произвел односторонний зачет встречных денежных требований с доверителем от 31.05.2019 г. без письменного согласия доверителя.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.